

Sincronizzazione tra processi

Sommario

- Introduzione
- Problema della sezione critica
 - Consistenza dei dati
- Soluzioni basate su attesa attiva (busy waiting)
 - Metodi software
 - Metodi hardware
- Semafori
- Primitive ad alto livello
 - Monitor
 - Classi sincronizzate
- Sincronizzazione in ambiente non globale

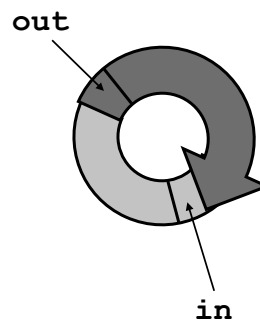
Sincronizzazione tra processi

- Modello astratto (produttore-consumatore)
 - **Produttore: produce un messaggio**
 - **Consumatore: consuma un messaggio**
 - **Esecuzione concorrente**
 - Produttore aggiunge al buffer
 - Consumatore toglie dal buffer
 - **Vincoli (buffer limitato)**
 - Non posso aggiungere in buffer pieni
 - Non posso consumare da buffer vuoti

3

Buffer P/C: modello SW

- Buffer circolare di N posizioni
 - **in = prima posizione libera**
 - **out = prima posizione occupata**
- Buffer vuoto
 - **in = out**
- Buffer pieno
 - **out = (in + 1) % n**
- Per semplicità
 - Usiamo una variabile *counter* per indicare il numero di elementi nel buffer
 - counter = 0 buffer vuoto
 - counter = N buffer pieno



4

Buffer P/C: modello SW

Produttore

```
void deposit (item p)
{
  while (counter == N)
    no_op;
  buffer[in] = p;
  in = (in+1) % N;
  counter++;
}
```

Consumatore

```
item remove ()
{
  while (counter == 0)
    no_op;
  next = buffer[out];
  out = (out+1) % N;
  counter--;
  return next;
}
```

5

Buffer P/C: problema

- Come sono implementate `counter++` e `counter--`?
 - In Assembly sono separate in più istruzioni

`counter++`

```
reg1 = counter;
reg1 = reg1 + 1;
counter = reg1;
```

`counter--`

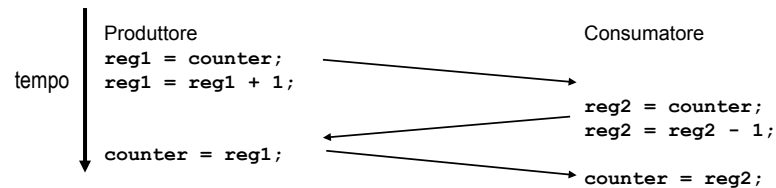
```
reg2 = counter;
reg2 = reg2 - 1;
counter = reg2;
```

- In che ordine vengono eseguite le istruzioni Assembly?
 - Sequenzialmente, ma non è noto l'ordine di interleaving!

6

Buffer P/C: problema

- Se l' esecuzione è alternata nel seguente modo:



- Inconsistenza!
- Es.: supponiamo *counter* = 5
 - P produce un item → *counter*++ (idealmente *counter* diventa 6)
 - C consuma un item → *counter*-- (idealmente *counter* ritorna 5)
 - Quanto vale *counter*? 4 invece di 5!

7

Buffer P/C: problema

- Qual è il problema?
 - P e C possono modificare *counter* contemporaneamente
- E' importante proteggere l'accesso alla sezione critica

8

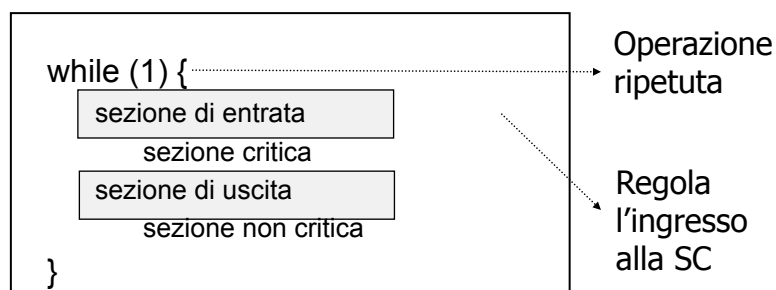
Sezione critica (SC)

- Porzione di codice in cui si accede ad una risorsa condivisa (es.: modifica variabile)
- Soluzione al problema deve rispettare 3 criteri:
 - **Mutua esclusione**
 - Un processo alla volta può accedere alla sezione critica
 - **Progresso (progress)**
 - Solo i processi che stanno per entrare nella sezione critica possono decidere chi entra
 - La decisione non può essere rimandata all'infinito
 - **Attesa limitata (*bounded waiting*)**
 - Deve esistere un massimo numero di volte per cui un processo può entrare (di seguito)

9

Sezione critica

- Struttura di un generico processo che accede ad una risorsa condivisa



10

Sezione critica: soluzioni

- Assunzione:
 - Sincronizzazione in ambiente globale
 - Condivisione di celle di memoria (variabili “condivise”)
- Soluzioni software:
 - Aggiunta di codice alle applicazioni
 - Nessun supporto hardware o del S.O.
- Soluzioni “Hardware”:
 - Aggiunta di codice alle applicazioni
 - Necessario supporto hardware

11

SOLUZIONI SOFTWARE

Algoritmo 1

2 soli processi
(i=0,1); j = 1-i

```
PROCESS i
int turn; /* se turn = i allora entra il processo i */
while (1){
    while (turn != i); /* sezione di entrata */
    sezione critica
    turn = j; /* sezione di uscita */
    sezione non critica
}
```

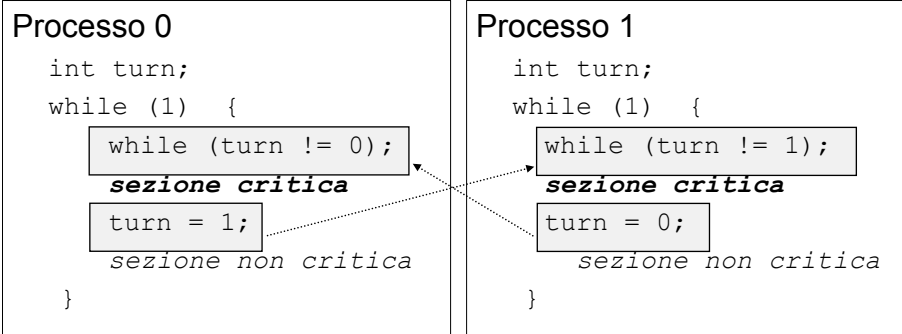
13

Algoritmo 1: problema

- Richiede stretta alternanza tra i processi
 - Se i oppure j non sono interessati ad entrare in SC, anche l'altro processo non può più entrare in SC
- Non rispetta il criterio del progresso
 - Non c'è nessuna nozione di "stato"

14

Algoritmo 1: problema



- Se P_0 cede il turno a P_1 e non ha più necessità di entrare nella sezione critica anche P_1 non può più entrare nella sezione critica!

15

Algoritmo 2

2 soli processi
($i=0,1$); $j = 1-i$

```
PROCESS i
boolean flag[2]; /* inizializzato a FALSE */
while (1){
    flag[i]=true; /* vuole entrare in SC */
    while (flag[j]==true); /* sezione di entrata */
    sezione critica
    flag[i]=false; /* sezione di uscita */
    sezione non critica
}
```

16

Algoritmo 2: problema

- Risolve problema dell'algoritmo 1 ma...
- l'esecuzione in sequenza dell'istruzione `flag[]=true` da parte dei due processi porta a deadlock

17

Algoritmo 2

- Sequenza di operazioni critica
 - t0: P0 esegue `flag[0]=TRUE`
 - t1: P1 esegue `flag[1]=TRUE`
 - t2: P0 esegue `while(flag[1]==TRUE);`
 - t3: P1 esegue `while(flag[0]==TRUE);`
 - t4: DEADLOCK!
- P0 e P1 bloccati sulla condizione del *while*

18

2 soli processi
(i=0,1); j = 1-i

Algoritmo 2 (variante)

- Cosa succede se invertiamo le istruzioni della sezione di entrata?

```
PROCESS i
boolean flag[2]; /* inizializzato a FALSE */
while (1){
    while (flag[j]==true) ; /* sezione di entrata */
    flag[i]=true; /* vuole entrare in SC */
    sezione critica
    flag[i]=false; /* sezione di uscita */
    sezione non critica
}
```

19

Algoritmo 2 (variante)

- Invertendo le istruzioni della sezione di entrata violiamo la mutua esclusione
 - Entrambi i progetti possono trovarsi in SC se eseguono in sequenza il *while* prima di impostare la *flag* a *true*

20

Algoritmo 3

2 soli processi

```
PROCESS i
int turn;                /* di chi è il turno? */
boolean flag[2];        /* iniz. a FALSE */
while (1) {
    flag[i] = TRUE;     /* voglio entrare */
    turn = j;           /* tocca a te, se vuoi */
    while (flag[j] == TRUE && turn == j);
    sezione critica
    flag[i] = FALSE;
    sezione non critica
}
```

21

Algoritmo 3

- E' la soluzione corretta
 - Entra il primo processo che esegue
turn = j (oppure turn = i)
- Come si dimostra?

22

Algoritmo 3 (dimostrazione)

- Mutua esclusione
 - P_i entra nella SC sse $flag[j]=false$ o $turn=i$
 - Se P_i e P_j sono entrambi in SC allora $flag[i]=flag[j]=true$
 - Ma P_i e P_j non possono aver superato entrambi il *while*, perché $turn$ vale i oppure j
 - Quindi solo uno dei due P è entrato

23

Algoritmo 3 (dimostrazione)

- Progresso e attesa limitata
 - Se P_j non è pronto per entrare nella SC allora $flag[j]=false$ e P_i può entrare
 - Se P_j ha impostato $flag[j]=true$ e si trova nel *while* allora $turn=i$ oppure $turn=j$
 - Se $turn=i$ P_i entra nella SC
 - Se $turn=j$ P_j entra nella SC
 - In ogni caso quando P_i esce dalla SC imposta $flag[j]=false$ e quindi P_i può entrare nella SC
 - Quindi P_i entra nella SC al massimo dopo un'entrata di P_j

24

Algoritmo del fornaio

- Risolve il problema con N processi
- Idea:
 - Ogni processo sceglie un numero (`choosing[i]=1`)
 - Il numero più basso verrà servito per primo
 - Per situazioni di numero identico (può accadere), si usa un confronto a due livelli (*numero, i*)
- Algoritmo corretto
 - Soddisfa le tre proprietà (esercizio)

25

Algoritmo del fornaio

N processi

```
PROCESS i
Iniz. a false  boolean choosing[N]; /* Pi sceglie un numero */
Iniz. a 0      int number[N];      /* ultimo numero scelto */

Prendo un numero → while(1) {
                    choosing[i] = TRUE;
                    number[i] = Max(number[0], ..., number[N-1])+1;
                    choosing[i] = FALSE;
                    for(j = 0; j < N; j++) {
j sta scegliendo →   while(choosing[j] == TRUE);
                    while(number[j] != 0 && number[j] < number[i]);
                    }
j è in CS e ha numero inferiore → sezione critica
                    number[i] = 0;
                    sezione non critica
                    }
}
```

26

SOLUZIONI HARDWARE

Soluzioni Hardware

- Un modo “hardware” per risolvere il problema SC è quello di disabilitare gli interrupt mentre una variabile condivisa viene modificata
- Problema
 - Se il test per l’accesso è “lungo”, gli interrupt devono essere disabilitati per troppo tempo
- Alternativa
 - L’operazione per l’accesso alla risorsa deve occupare un unico ciclo di istruzione (non interrompibile!)
 - Soluzioni:
 - Test-and-set
 - Swap

**Istruzioni
“atomiche”**

Test and Set

```
bool TestAndSet (boolean &var)
{
  boolean temp;
  temp = var;
  var = TRUE;
  return temp;
}
```

↑
ATOMICA
↓

Il valore di `var` viene modificato

- Valore di ritorno: vecchio valore di `var`
- Assegna TRUE a `var`

29

Test and Set – Utilizzo

```
boolean lock; /* globale iniz. FALSE */

while (1) {
  while (TestAndSet(lock)) ;
  sezione critica
  lock = FALSE;
  sezione non critica
}
```

Passa solo il primo processo che arriva e trova `lock = FALSE`

30

Swap

```
void Swap (boolean &a, boolean &b)
{
    boolean temp;
    temp = a;
    a = b;
    b = temp;
}
```

ATOMICA

- Concetto: scambio il valore di a e b

31

Swap – Utilizzo

```
boolean lock;          /* globale, inizializzata a FALSE */

while (1) {
    dummy = TRUE;      /* locale al processo */
    do
        Swap(dummy, lock);
    while (dummy == TRUE);
    sezione critica
    lock = FALSE;
    sezione non critica
}
```

Quando dummy=false P_i accede alla SC.
Gli altri processi continuano a scambiare true con true e non accedono a SC finché P_i non pone lock=false

- NB: *TestAndSet* e *Swap* non rispettano attesa limitata
 - Manca l'equivalente della variabile *turn*
 - Necessarie variabili addizionali

32

Test and Set con attesa limitata

```

Globali → {
boolean waiting[N];           /* iniz. FALSE, N proc. */
boolean lock;                 /* iniz. FALSE */
while (1) {
    waiting[i] = TRUE;
    key = TRUE;
    while (waiting[i] && key) {
        key = TestAndSet(lock);
    }
    waiting[i] = FALSE;
    sezione critica
    j = (i+1) % N;
    while (j != i && !waiting[j])
        j = (j+1) % N;
    if (j == i)
        lock = FALSE;
    else
        waiting[j] = FALSE;
    sezione non critica
}
}

```

Key = F
oppure
waiting[i] = F →

Qualcun' altro può modificarlo

Uscendo, cerca il primo processo j in attesa (n-1 turni di attesa al massimo) →

Per abilitare sé stesso se nessun altro è in attesa

Per abilitare il processo P_j che è in attesa

33

Soluzioni HW

- Vantaggi
 - Scalabili
 - indipendenti dal numero di processi coinvolti
 - Estensione a N sezioni critiche immediato
- Svantaggi
 - Maggiore complessità per il programmatore rispetto alle soluzioni SW
 - Es.: come impongo l'attesa limitata alle soluzioni precedenti?
 - Serve busy waiting → spreco CPU

SEMAFORI

Semafori

- Problemi soluzioni precedenti
 - Non banali da aggiungere a programmi
 - Basate su busy waiting (attesa attiva)
- Alternativa: semafori
 - Soluzione generica che funziona sempre

Semafori

- E' una variabile intera S a cui si accede attraverso due primitive (atomiche)
 - Signal: V(s) (dall'olandese Verhogen = incrementare)
 - incrementa il valore di S di 1
 - Wait: P(s) (dall'olandese Proberen = testare)
 - tenta di decrementare il valore di S di 1
 - se il valore di S è = 0
 - Non si può decrementare
 - Necessario attendere
- Semafori binari (S = 0 oppure 1)
- Semafori generici (S = valori interi >=0)

37

Semafori binari

- Implementazione “concettuale” (≠ da reale)
P(s):

```
while (s == FALSE); // attesa
s = FALSE;
```


V(s):

```
s = TRUE;
```
- N.B.: I semafori binari hanno lo stesso potere espressivo di quelli a valori interi

38

Semafori a valori interi

- Implementazione “concettuale” (≠ da reale)

P(s):

```
while (s==0);    // attesa
```

```
s--;
```

V(s):

```
s++;
```

- Problema: devo garantire l'atomicità!
- Implementazione?

39

Semafori binari – implementazione

- Con busy waiting

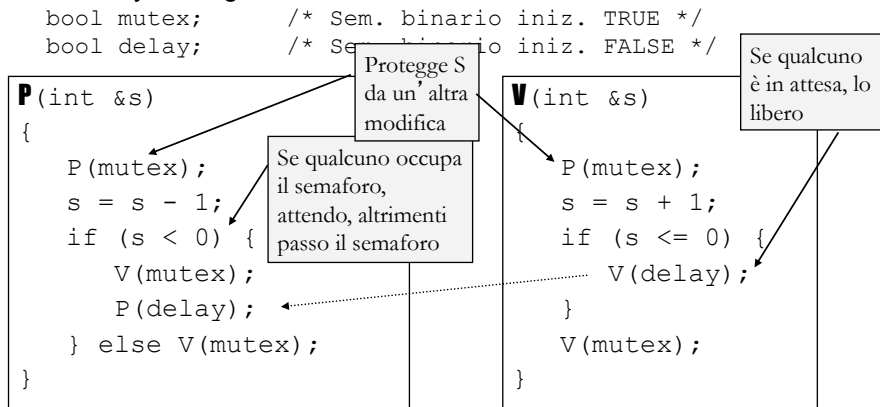
```
/* s inizializzato a TRUE */  
P(bool &s)  
{  
    key = FALSE;  
    do {  
        Swap(s, key);  
    } while (key == FALSE);  
}
```

```
V(bool &s)  
{  
    s = TRUE;  
}
```

40

Semafori interi – implementazione

- Con busy-waiting

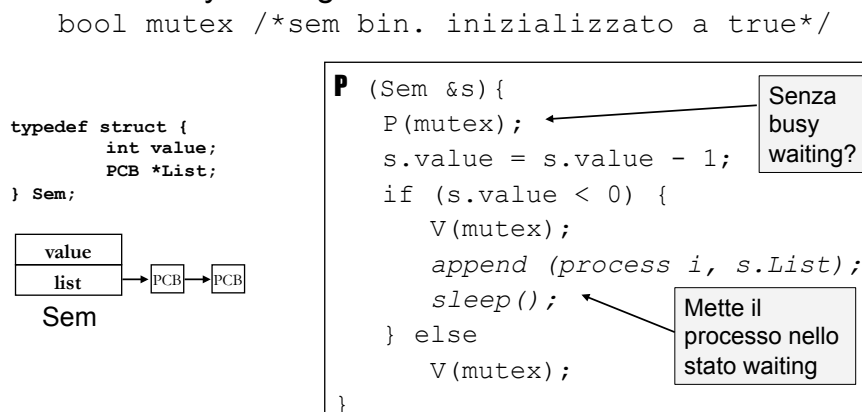


P,V = semaforo intero P,V = semaforo binario

41

Semafori interi – implementazione

- Senza busy-waiting



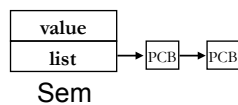
42

Semafori interi – implementazione

- Senza busy-waiting

```
bool mutex /*sem bin. inizializzato a true*/
```

```
typedef struct {  
    int value;  
    PCB *List;  
} Sem;
```



```
V (Sem &s) {  
    P(mutex); ← Senza busy waiting?  
    s.value = s.value + 1;  
    if (s.value <= 0) {  
        V(mutex);  
        PCB *p = remove(s.List);  
        wakeup(p); ← Mette il processo nello stato ready. In che ordine?  
    } else  
        V(mutex);  
}
```

43

Semafori senza busy waiting

- Busy waiting eliminato dalla entry section
 - Entry section può essere lunga → risparmio
- Rimane nella P e nella V del mutex
 - Modifica del mutex è veloce → poco spreco
- Alternativa:
 - Disabilitare interrupt durante **P** e **V**
 - Istruzioni di processi diversi non possono essere interfoliate

44

Semafori – implementazione

- Implementazione reale \neq concettuale
 - Il valore di s può diventare < 0 per semafori interi!
 - Conta quanti processi sono in attesa
- La lista dei PCB può essere FIFO (*strong semaphore*)
 - Garantisce attesa limitata

45

Semafori – Applicazioni

- Usi principali
 - Semaforo binario con valore iniziale = 1 (mutex)
 - Utilizzo: Protezione di sezione critica per n processi
 - Semaforo (binario) con valore iniziale = 0
 - Utilizzo: sincronizzazione (del tipo attesa di evento) tra processi

46

Semafori e sezione critica

- Mutex = semaforo binario di mutua esclusione
- N processi condividono la variabile S

```
/* valore iniziale di s = 1 (mutex) */
while (1) {
    P(s);
    sezione critica
    V(s);
    sezione non critica
}
```

47

Semafori per attesa evento

- Sincronizzazione generica
 - Processi P1 e P2 devono sincronizzarsi rispetto all'esecuzione di due operazioni A e B
 - P2 può eseguire B soltanto dopo che P1 ha eseguito A
 - **Soluzione: uso di un semaforo binario s** inizializzato a 0

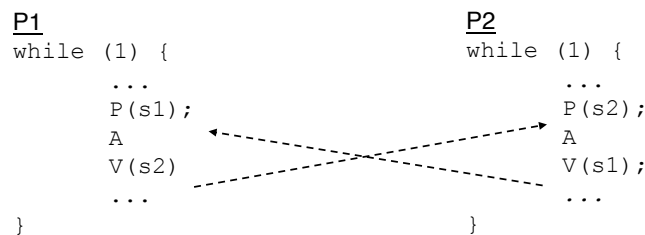
```

P1                                     P2
{                                       {
    ...
    A                                     ...
    V(s); .....> P(s);
    ...                                     B
    ...                                     ...
}                                       }
```

48

Semafori per attesa evento

- Sincronizzazione generica
 - Processi P1 e P2 devono sincronizzarsi rispetto all'esecuzione di un'operazione A
 - Utilizzo di A: P1 → P2 → P1 → P2 → ...
 - Soluzione: Uso di due semafori binari: S1 inizializzato a 1 e s2 inizializzato a 0

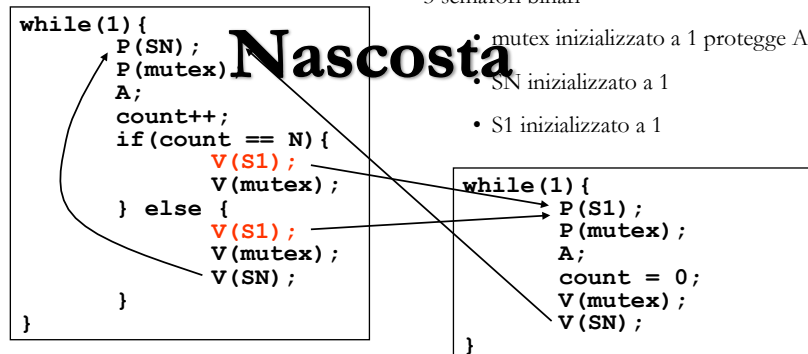


49

Semafori - Esempio

Due processi P1 e P2 devono effettuare la stessa operazione A in modo esclusivo. Il processo P1 è però favorito, in quanto può eseguire A fino a N volte di seguito, prima di passare il turno a P2. Il primo dei due processi che trova via libera può utilizzare A (cioè P1 non ha necessariamente la precedenza)

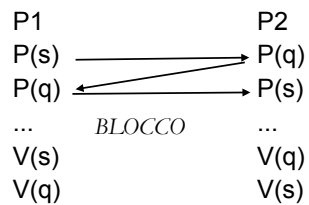
3 semafori binari



50

Semafori - problemi

- Deadlock (blocco critico)
 - Processo bloccato in attesa di un evento che solo lui può generare



- Starvation
 - Attesa indefinita all'interno di semaforo

51

Semafori – problemi classici

- Problema del produttore – consumatore
- Problema dei dining philosophers
- Problema dello sleepy barber

52

Produttore – Consumatore

- 3 semafori:
 - *mutex*, binario inizializzato a TRUE (mutua esclusione per buffer)
 - *empty*, intero inizializzato a N (blocca P se buffer è pieno)
 - *full*, intero inizializzato a 0 (blocca C se buffer è vuoto)

PRODUCER

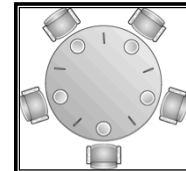
```
while (1) {  
    produce item  
    P(empty);  
    P(mutex);  
    deposit item  
    V(mutex);  
    V(full);  
}
```

CONSUMER

```
while (1) {  
    P(full);  
    P(mutex);  
    remove item  
    V(mutex);  
    V(empty);  
    consume item  
}
```

53

Dining philosophers



- N filosofi passano la vita mangiando e pensando
- 1 tavola con N bacchette e una ciotola di riso
- Se un filosofo pensa non interagisce con gli altri
- Se un filosofo ha fame prende 2 bacchette e inizia a mangiare
 - Il filosofo può prendere solo le bacchette che sono alla sua destra e alla sua sinistra
 - Il filosofo può prendere una bacchetta alla volta
 - Se non ci sono 2 bacchette libere il filosofo non può mangiare
- Quando un filosofo termina di mangiare rilascia le bacchette

54

Dining philosophers

- **Dati condivisi**
 - semaphore s[N] inizializzati a 1
 - P(s[j]) = cerco di prendere la bacchetta j
 - V(s[j]) = rilascio la bacchetta j
- **Soluzione incompleta**
 - Possibile deadlock se tutti i filosofi tentano di prendere la bacchetta alla lorodestra (sinistra) contemporaneamente
- **Filosofo i (soluzione intuitiva)**

```
do {
    P(s[i])
    P(s[(i+1) % N])
    ...
    // mangia
    ...
    V(s[i]);
    V(s[(i+1) % N]);
    ...
    // pensa
    ...
} while (1);
```

55

Dining philosophers

- **Soluzione corretta**
 - Ogni filosofo può essere in tre stati
 - Pensante (THINKING)
 - Affamato (HUNGRY)
 - Mangiante (EATING)

Variabili condivise

- semaphore mutex = 1;
- semaphore f[N] = 0;
- int stato[N] = THINKING;

```
Void Philosopher (int i)
{
    while (1) {
        Think();
        Take_fork(i);
        Eat();
        Drop_fork(i);
    }
}
```

```
Void Drop_fork (int i)
{
    P(mutex);
    stato[i] = THINKING;
    test((i-1)%N);
    test((i+1)%N);
    V(mutex);
}
```

I vicini
possono
mangiare

```
Void test (int i)
{
    if (stato[i] == HUNGRY &&
        stato[i-1] != EATING &&
        stato[i+1] != EATING)
    {
        stato[i] = EATING;
        V(f[i]);
    }
}
```

```
Void Take_fork (int i)
{
    P(mutex);
    stato[i] = HUNGRY;
    test(i);
    V(mutex);
    P(f[i]);
}
```

56

Sleepy barber

- Un negozio ha una sala d'attesa con N sedie, ed una stanza con la sedia del barbiere
- In assenza di clienti, il barbiere si addormenta
- Quando entra un cliente
 - Se le sedie sono occupate, il cliente se ne va
 - Se il barbiere e' occupato il cliente si siede
 - Se il barbiere e' addormentato, il cliente lo sveglia

57

Sleepy barber

```
Sem customers = 0; // sveglia il barbiere
BinSem barbers = 0; // stato del barbiere
BinSem mutex = 1; // protegge la sezione critica
int waiting = 0; // conta i clienti in attesa
```

Customer

```
Barber
while (1) {
    P(customers);
    P(mutex);
    waiting--;
    V(barbers);
    V(mutex);
    cut hair;
}

P(mutex);
if (waiting < N) {
    waiting++;
    V(customers); //sveglia!!
    V(mutex);
    P(barbers); //pronto x il taglio
    get haircut;
} else {
    V(mutex); //non c'è posto!
}
```

58

Semafori - limitazioni

- L' utilizzo dei semafori presenta alcune difficoltà
 - Difficoltà nella scrittura dei programmi
 - Scarsa “visibilità” della correttezza delle soluzioni
- In pratica vengono utilizzati specifici costrutti forniti da linguaggi di programmazione ad alto livello
 - Monitor (Hoare, 1974)
 - Classi synchronized di Java
 - CCR (Conditional Critical Region)
 - ...

59

Monitor

- Costrutti per la condivisione sicura ed efficiente di dati tra processi
- Simile al concetto di classe

```
monitor xyz{  
    // dichiarazione di variabili (stato del monitor)  
    entry P1 (...) {  
        ...  
    }  
    entry Pn (...) {  
        ...  
    }  
    {  
        // codice di inizializzazione  
    }  
}
```

60

Monitor

- Le variabili del monitor sono visibili solo all'interno del monitor stesso
- Procedure del monitor accedono solo alle variabili definite nel monitor
- Un solo processo alla volta attivo in un monitor
 - Il programmatore non deve codificare esplicitamente la mutua esclusione

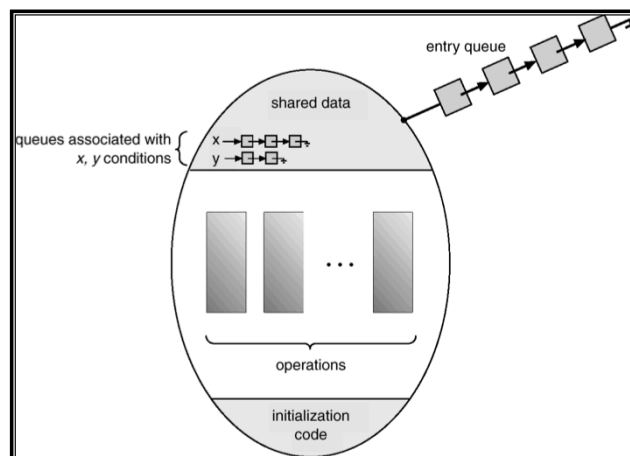
61

Monitor

- Per permettere ad un processo di attendere all'interno del monitor, necessari opportuni tipi di sincronizzazione
- Variabili *condition*
 - Dichiarate all'interno del monitor
 - Es: condition x, y;
 - Accessibili solo tramite due *primitive* (tipo semafori)
 - wait() [tipo P()]
 - signal() [tipo V()]
 - Il processo che invoca `x.wait()` è bloccato fino all'invocazione della corrispondente `x.signal()` da parte di un altro

62

Monitor



63

Monitor

- Comportamento della *signal*
 - Sveglia esattamente un processo
 - Se più processi in attesa, lo scheduler decide quale processo può entrare
 - Se nessun processo in attesa, nessun effetto
- Comportamento successivamente ad una *signal*
 - Diverse scelte possibili
 - Processo che invoca *signal* si blocca e l' esecuzione passa all'eventuale processo sbloccato
 - Processo che ha invocato *signal* esce dal monitor (*signal* deve essere ultima istruzione di una procedura)

64

Monitor – Esempio

```
monitor BinSem
{
    boolean busy; /* iniz. FALSE */
    condition idle;

    entry void P( )
    {
        if (busy) idle.wait();
        busy = TRUE;
    }
    entry void V( )
    {
        busy = FALSE;
        idle.signal ();
    }
    busy = FALSE;      /* inizializzazione */
}
```

65

Monitor - Buffer P/C

```
Producer()
{
    while (TRUE){
        make_item();           // crea nuovo item
        ProducerConsumer.enter(); // chiamata alla funzione enter
    }
}

Consumer()
{
    while (TRUE){
        ProducerConsumer.remove(); // chiamata alla funzione remove
        consume_item();           // consuma item
    }
}
```

66

Monitor - Buffer P/C

```
monitor ProducerConsumer {
    condition full, empty;
    int count;

    entry enter(){
        if (count == N)
            full.wait();           //se buffer è pieno, blocca

        put_item();               // mette item nel buffer
        count = count + 1;        // incrementa count

        if (count == 1)           ← Solo 1 signal
            empty.signal();       // se il buffer era vuoto,          verrà intercettata
            // sveglia il consumatore
    }
}
```

67

Monitor - Buffer P/C

```
entry remove(){
    if (count == 0)
        empty.wait();           // se buffer è vuoto, blocca

    remove_item();             // rimuove item dal buffer
    count = count - 1;         // decrementa count

    if (count == N-1)         ← Solo 1 signal
        full.signal();        // se il buffer era pieno, sveglia il produttore
    }
    count = 0;                 // inizializzazione di count
end monitor;
}
```

68

Monitor – Problemi

- Programmazione con meno errori rispetto ai semafori, ma...
 - Pochi linguaggi forniscono monitor
 - Richiedono presenza memoria condivisa

69

Sincronizzazione in Java

- Sezione critica
 - keyword synchronized
- Metodi synchronized
 - Metodo che può essere eseguito da una sola thread alla volta
 - Realizzati mantenendo un singolo lock (detto monitor) per oggetto

70

Sincronizzazione in Java

- Metodi synchronized static
 - Un lock per classe
- Blocchi synchronized
 - Possibile mettere lock su un qualsiasi oggetto per definire una sezione critica
- Sincronizzazioni aggiuntive
 - wait(), notify(), notifyAll()
 - Ereditati da tutti gli oggetti

71

Sincronizzazione in Java Esempio buffer P/C

```
public class BoundedBuffer {
    Object [] buffer;
    int nextin;
    int nextout;
    int size;
    int count;
}
// costruttore
public BoundedBuffer (int n){
    size = n;
    buffer = new Object[size];
    nextin = 0;
    nextout = 0;
    count = 0;
}
```

```
public synchronized deposit(Object x) {
    while (count == size) wait();
    buffer[nextin] = x;
    nextin = (nextin+1) mod N;
    count = count + 1;
    notifyAll();
}
```

```
public synchronized Object remove(){
    Object x;
    while (count == 0) wait();
    x = buffer[nextout];
    nextout = (nextout+1) mod N;
    count = count - 1;
    notifyAll();
    return x;
}
```

72

Sincronizzazione in ambiente non globale

- Schemi precedenti basati su memoria condivisa
 - Variabili visibili da più processi
- Esistono casi in cui questo non è possibile
 - Soluzione: schema basato su comunicazione tra processi
 - Scambio di messaggi
- Funzioni base (system call)
 - send (messaggio)
 - receive (messaggio)

Sincronizzazione in ambiente non globale

- Problematiche
 - Concetto di canale
 - Come viene stabilito?
 - Unidirezionale o bidirezionale?
 - Capacità del canale?
 - Dimensione del messaggio (fissa o variabile)?

Sincronizzazione in ambiente non globale

- Nominazione
 - Come ci si riferisce ad un processo?
- Varianti
 - Comunicazione DIRETTA
 - Comunicazione INDIRETTA

75

Sincronizzazione in ambiente non globale

- Comunicazione diretta
 - I processi devono nominarsi esplicitamente
 - Simmetrica
 - `send (P1, message)` 
 - `receive (P2, message)` 
 - Asimmetrica
 - `send (P1, message)`
 - `receive (id, message)` 
- Svantaggio
 - Se un processo cambia nome... devo ri-codificare gli altri

76

Sincronizzazione in ambiente non globale

- Comunicazione indiretta
 - Concetto di mailbox (o port)
 - Due processi comunicano solo se hanno mailbox comune
 - `send (A, message) // invia msg al mailbox A`
 - `receive (A, message) // riceve msg da mailbox A`

77

Sincronizzazione in ambiente non globale

- Tra due processi esiste un canale se hanno mailbox comune
- Un canale può essere associato a più di 2 processi
- Tra 2 processi possono esistere più canali associati a mailbox diverse
- Canale può essere bidirezionale o unidirezionale
- Problemi
 - Se più processi leggono (eseguono `receive` su una mailbox), chi riceve il messaggio?
 - Un solo processo per mailbox
 - Decisione del sistema operativo

78

Sincronizzazione in ambiente non globale

- Buffering
 - La capacità di un canale limita la quantità dei messaggi scambiabili
 - Varianti
 - capacità zero (sender attende la ricezione)
 - capacità finita (attesa se canale pieno finché non si libera 1 spazio)
 - capacità infinita (mai attesa)
 - Solo nel primo caso so se il messaggio è arrivato!
- Dimensione dei messaggi
 - Fissa
 - Variabile

79

Sincronizzazione in ambiente non globale

- Esercizio
 - Implementare il problema del buffer limitato usando lo scambio di messaggi

80

Conclusione

- Problema della sezione critica come astrazione della concorrenza tra processi
 - Soluzioni con diversi compromessi complessità/difficoltà di utilizzo
- Problemi da gestire
 - Gestione del blocco critico di un insieme di processi (deadlock)
 - Dipendente dalla sequenza temporale degli accessi